

【孙子研究】

孙武人生结局考辨

韩 静

(孙武书院, 江苏 苏州 215156)

摘 要: 在诸多孙武本事研究的文章中, 对孙武人生结局的断定在被杀还是终老两种观点上有分歧, 但大多学者都认可孙武在吴 30 年这一观点。对历史文献重新进行梳理和考辨, 得出了孙武在吴从政 8 年, 其后急流勇退、终老吴地的最新结论。

关键词: 孙武; 生平; 人生结局

中图分类号: E 892 **文献标识码:** A **文章编号:** 1673-2618(2009)01-0016-03

在孙武本事的研究上, 其人生结局究竟如何是一个聚讼千年的问题, 而这个问题的解决对这位一代兵圣的历史评价有着极大的影响, 因此是一个值得重视的研究课题。纵观古今对孙武事迹的征引和评述, 关于孙武的人生结局大体上是两种意见: 一是被杀论, 一是终老论。现在让我们逐一剖析这两种观点的史料依据和史学家们的推断。

一、“孙武被杀论”殊难成立

孙武被吴王夫差诛杀而亡, 其最原始的依据是《汉书·刑法志》中的一段话: “孙吴商白之徒, 皆身诛戮于前, 而(功)国灭亡于后。”在这则史料中, “吴、商、白”即指吴起、商鞅、白起不成问题, 没有疑义。但关键的问题是, 这个“孙”指的是孙武还是孙臆? 班固没有确指, 于是给后人留下了考证甚至猜测的题目。

唐朝颜师古在注文中指出: “孙武、孙臆、吴起、商鞅、白起也。”他把孙武与孙臆均归于身遭“诛戮”之人。有的学者认为, “孙”指孙武, 因为“孙吴商白”四人正好是按其时间顺序依次排列的。孙臆在吴起之后, 所以这“孙”不应指孙臆, 而是吴起之前的孙武。从文献上考察, 认为“孙吴”是按时间顺序排列, “孙”一定指的是孙武不是孙臆, 也是曲为之

说。可以举出若干反证, “孙吴”之“孙”也是指孙臆、吴起, 不按时间早晚的顺序排列。《吕氏春秋·审分览·不二》中: “老耽贵柔……孙臆贵势……”将孙臆与孔、老、墨并称;《战国策·齐六》将孙臆吴起并举: “食人炊骨, 士无反北之心, 是孙臆、吴起之兵也”;《韩非子·难言》也是将孙臆置于吴起之前, “孙子臆脚于魏, 吴起收泣于岸门”; 贾谊的《过秦论》将孙臆列入当时重要的军事家行列, 与吴起并列。

再来看单以“孙”字指代其人的例子。《荀子·议兵》云: “兵之所贵者……孙吴用之, 无敌于天下。”《韩非子·五蠹》说: “今境内皆言治, 藏商、管之法者家有之……境内皆言兵, 藏孙、吴之书者家有之。”我认为这“孙吴”之“孙”指孙臆的可能性要大于孙武, 理由有二: 其一, “孙吴”这两个名字的组合词指孙臆与吴起, 这是战国晚期时人的通常看法; 其二, 先秦文献中人物列举一般不按时间的先后排列, 往往还是先言后世之人再回叙前朝人物, 上引《韩非子·五蠹》即为一例, 句中“商、管”对应“孙、吴”, 商(鞅)为战国时期人物而管(仲)为春秋时期人物, 吴(起)为战国初期人物, 那么按照行文特点, 在吴之前的孙, 应为战国中前期的人物, 所以“孙”指孙臆(战国末期)较之孙武(春秋时期)更为

收稿日期: 2008-09-02

作者简介: 韩 静(1979—), 女, 江苏苏州人, 江苏省苏州吴中孙武书院办公室主任, 主要从事《孙子兵法》的研究和传播工作。

©1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

合适。以此推测,班固所云受诛戮的“孙”虽有可能既指孙武又指孙臆,但指孙臆的可能性要比孙武大一些。

还要看到,“孙”指孙臆,有史实依据,司马迁明确指出“孙子臆足,兵法修列”。然而说孙武被杀却是空穴来风,没有任何史料依据。有的只是猜测,猜测孙武可能与伍子胥一样被吴王夫差所杀。这种意见既然是猜测,是推论,也就无须多费笔墨加以辩驳了。

二、“孙武终老说”扑朔迷离

孙武终老说的最早依据就是《唐太宗李卫公问对》所记载的:“若张良、范蠡、孙武,脱然高引,不知所往。”其后《曲品校录·能品》也说:“孙子十三篇兴吴,吴几霸矣。功成身隐,盖不欲为胥江之怒涛耳。”而且,尤其值得重视的是东汉《越绝书·记吴地传》明确记载:今江苏省苏州市相城区“巫门外大冢,吴王客齐孙武冢也,去县十里”。那么孙武显然是飘然高隐,终老吴地了。

问题并不那么简单。由于史料缺乏,孙武因何归隐,何年归隐便成为问题的焦点。主张孙武归隐的学者大都依据司马迁在孙武本传中的一段话:“西破强楚,入郢,北威齐、晋,显名诸侯,孙子与有力焉。”(《史记·孙子吴起列传》)考诸历史,吴国“西破强楚,入郢”在公元前506年,“北威齐晋”即公元前484年的吴齐艾陵之战与公元前482年的吴晋黄池会盟。持此观点的学者于是又据此推论,自公元前512年孙武为将至公元前482年黄池会盟恰好是30年。这30年,吴国称雄一时,孙子既然是“与有力焉”,那么孙武当然都亲身参与其事了。

这完全是推论,甚至是猜测。根据笔者的考辨,孙武在吴国建功立业的时间没有30年,而只有8年。孙武早在公元前504年阖闾在位时就急流勇退了。

三、公元前504年孙武“脱然高引”

为什么说孙武是在公元前504年“脱然高引”呢?我的理由有三:

其一,据《史记·孙子吴起列传》云:“西破强楚,入郢,北威齐、晋,显名诸侯,孙子与有力焉。”这其中“北威齐晋”之“威”不能理解为是指吴齐艾陵

之战和吴晋黄池会盟这两次具体事件,而是指公元前506年,吴国攻占了楚国的都城郢,两年之后(公元前504年)吴国又迫使楚国迁都。至此,吴国真正取得了“西破强楚”的胜利,使吴国从新兴的南蛮小国脱胎换骨成足以抗衡中原大国的强大力量,这对齐、晋两国产生了强烈的震慑作用。

这么说的根据在于《史记·伍子胥列传》。全篇的叙述沿着一根清晰的时间轴展开:“阖庐立三年……四年……九年……后二岁……当是时……其后四年……后五年……其后四年……”这是考辨孙武人生结局极为重要的文字,不可轻轻放过。其中“后二岁,阖庐使太子夫差将兵伐楚,取番。楚惧吴复大来,乃去郢,徙于郢。当是时,吴以伍子胥、孙武之谋,西破强楚,北威齐、晋,南服越人。”这一段记载的是阖闾十一年(公元前504年)的事。其中,郢又名鄢,或鄢郢,在今湖北宜城县东南。据《左传·定公六年》记载:“六年(公元前504年)四月己丑,吴太子终累败楚舟师,获潘子臣、小惟子及大夫七人。楚国大惕,惧亡。子期又以陵师败于繁阳。令尹子西喜曰:‘乃今可为矣。’于是乎迁郢于郢,而改纪其政,以定楚国。”公元前504年这一仗非同小可,吴国的太子终累在4月15日这一天打败楚国水军,大获全胜,迫使楚国恐惧,害怕灭亡。楚国子期又带着陆军在繁阳出击,同样大败而回。楚国不得不把郢都迁到郢地。这就是西破强楚、威肋齐晋。

当然,仅凭对一个“威”字不同的理解,还不能最终说明我的观点。第二个论据就是自公元前504年之后,关于孙武的事迹便中断了。必须看到,司马迁在写《伍子胥列传》时始终关注伍子胥与孙武:“阖庐立三年乃兴师与伍胥、伯嚭伐楚,拔舒,遂禽故吴反二将军。因欲至郢,将军孙武曰:‘民劳,未可,且待之’。乃归。”“九年,吴王阖庐谓子胥、孙武曰:‘始子言郢未可入,今果何如?二子对曰:‘楚将囊瓦贪,而唐、蔡皆怨之。王必欲大伐之,必先得唐、蔡乃可。’”然而自公元前504年之后再也不提孙武,更没有孙武的任何言行。作为《史记·伍子胥列传》的佐证,还可以举出《吴越春秋》的记载。其有关孙武的最后一次记载为:阖闾十年,“子胥、孙武、白喜留,与楚师于淮淝,秦师又败吴师”,“当此之时,吴以子胥、白喜、孙武之谋,西破强楚,北威齐晋,南伐于越”。

第三个理由是,孙武没有参加公元前494年的吴越夫椒之战。对比一下《史记》中的两段史料:“於是阖庐知孙子能用兵,卒以为将。西破强楚,入郢,北威齐、晋,显名诸侯,孙子与有力焉”(《史记·孙子吴起列传》),与“当是时,吴以伍子胥、孙武之谋,西破强楚,北威齐、晋,南服越人”(《史记·伍子胥列传》)。司马迁在孙武列传中没有提到“南服越人”,可见《伍子胥列传》中的“南服越人”的功绩主要是针对伍子胥的。《史记》在讲述吴楚之战时,多次提到孙武,而讲述吴越夫椒之战时却只有伍子胥等人的名字。司马迁在《孙子吴起列传》中不提“南服越人”,在“南服越人”的战争中不提孙武,这正是因为孙武没有参与那场战事,从而佐证了孙武于公元前504年归隐的观点。

至于孙武为什么会在阖闾时代就归隐的原因,史料没有明确记载。但我认为,孙武在吴楚战争之后已经清醒地意识到,吴王阖闾未必就是值得良臣择主而事的君主。孙武主张修战功,主张战场上获胜后还要征服战败者的民心士气、严明纪律。他在《孙子兵法·火攻篇》中曾云:“夫战胜攻取,而不修其功者凶,命曰费留。”可是吴楚之战后,他看到吴王不仅自己“尽妻其(楚昭王)后宫”,做出不符道义之事,更不约束军队的烧杀淫掠的恶行;伍子胥更是掘平王墓,割戮其尸,有违天道。后吴王无道,舞白鹤以引百姓为其女殉葬,“杀生以送死,国人非之”(《吴越春秋·阖闾内传》)。以此观之,孙武很有可能是敏锐地觉察到吴国的霸业与自己的理想脱节,故而睿智地选择了退出历史舞台。

四、还兵圣一个公正的评价

由于孙武人生的结局史无明载,而自宋代以来的学者又有不少以非为是,以猜测当事实,认为孙

武辅佐了阖闾、夫差两代君主,认为孙武与伍子胥一样徒有刚烈之性,却无全身而退的大智大勇,于是乎宋明以来不少大儒妄相指责孙武。例如苏洵在《嘉祐集·权书》中说:“孙武十三篇,兵家举以为师……自古以兵著书者罕所及,以是而揣其为人,必谓有应敌无穷之才。不知武用兵,乃不能必克,与书所言远甚。”又如王世贞在《读书后·书司马穰苴·孙武传后》中也说:“柏举之战虽能乘胜入郢,而班处其宫,使秦师得用其救,再合再败而后归,又不能预防夫概之为内孽,安在其为武也?……太史公亦云‘能行之者未必能言,能言之者未必能行’,盖颇见微指云。”这些指责,归结到一点就是《孙子兵法》无与伦比,而孙武其人能说不能做,并非大智大勇之人。

历史记载孙武亲自参与指挥的战事仅西破强楚一件。而在这一战中,孙武把他的军事指挥才能挥洒得淋漓尽致,从疲楚、误楚的高明战略方针,到以3万破20万的战果,已可充分说明孙武是一位非常优秀的军事将领。至于吴国后来的战败及最终的亡国,这笔账是不应该算在孙武头上的。而苏洵等人也许正是受了孙武被诛戮的误导,以为他同伍员一样经历了吴国从兴到衰的历程,这确实使人难解:以兵圣孙武的智谋才能,怎么可能有这么多的败绩与失误。王世贞的评述看似有理,实际上却批错了人。柏举之战后吴国不修战功是事实,但罪不在孙武。一个是苦苦等待了6年的君主,一个是急于报仇雪恨的大臣,一个既非主将又非重臣的孙武,怎么就孙武一人承担了这个罪过呢?

孙武飘然归隐之时,他刚取得辉煌战绩,吴国也正处于崛起兴旺阶段,可以说孙武是在吴国走向巅峰之时离开的,这正显示出他急流勇退的睿智。

Study of the End of Sun Wu's Life

HAN Jing

(Suzhou Sunwu Academy, Suzhou 215156, China)

Abstract: According to the essays on the research of Sun Wu, there is a divergence of opinion about the end of Sun Wu's life between the views of being killed or death of old age. Anyhow most of the scholars agree on a position that Sun Wu served Wu State for thirty years. By making a detailed study and analysis of historical documents, this article draws a conclusion that Sun Wu made a brave and wise retreat after an eight-year service and spent his rest of life in Wu State.

Key words: Sun Wu; life; end of life